

О Т Ч Е Т Е Н Д О К Л А Д

ЗА ДЕЙНОСТТА НА КДП към КИИП за периода от 01.2022г.÷ 15.03.2023г.

Уважаеми колеги,

Комисията по дисциплинарно производство /КДП/ е независим орган на КИИП, избран на Общо събрание /ОС/ на КИИП през м. септември 2020 г., в съответствие с чл. 25, ал.1 от Закона на камарите на Архитектите и Инженерите в инвестиционното проектиране /ЗКАИИП/ за срок от 3 години да следи за спазване на Професионалния кодекс.

КДП на КИИП се състои от 7 души – Председател и 6-ма равнопоставени членове:

Председател: инж. Серафим Янкулов Александров

Членове: инж. Ася Божидадова Божинова-Хаапанен

инж. Атанас Йорданов Пунев

инж. Валери Здравков Кунчев

инж. Емил Любенов Крумов

инж. Марияна Савова Миранджиева

инж. Никола Кръстев Николов

Технически секретар: инж. Маринела Цветкова

С голямо съжаление ви информираме, че поради заболяване ни напусна многоуважавания колега инж. Емил Крумов, секция КСС, който даваше справедливи професионални предложения по разглежданите казуси по жалбите, отправени към КДП.

В периода от 01.2022г.÷ 15.03.2023г. комисията е провела общо 10 заседания по предварително изготвен график. От постъпилите в този период жалби, писма и сигнали до КДП можем да направим за тях следните изводи и заключения:

1. Разглеждане уведомление вх. № КИИП-КДП-001/18.01.2022 г. с приложени документи от Станислава Аврамова.

Уведомлението на г-жа Аврамова е във връзка с решение на КДП от 21.09.2021 г. да представи в Комисията ново становище на СО Район Банкя с указано актуално състояние, размера и границите на свлачището, с приложена извадка от кадастралната карта. Тя е приложила актуално становище на „Геозащита“ ЕООД за обхвата на свлачището, което е цитирано в писмо с изх.№ РБН21-ДИ04-19/01.07.2021г. на Кмета на СО Район Банкя.

В писмото си г-жа Аврамова посочва, че на инж. Лозанчев трябва, според нея, КДП да наложи дисциплинарно наказание за некоректни факти и обстоятелства описани и изложени в изготвеното от него становище.

След като обстойно се запознаха и обсъдиха становището на „Геозащита“ ЕООД, инж. Александров предложи следния текст за решение: **инж. Лозанчев да бъде запознат с писмото на г-жа Аврамова и приложението към него и да вземе отношение по въпроса, за което писмено да уведоми КДП.**

Решението се приема.

Разглеждане становище вх. № КИИП-КДП-008А/30.05.2022 от инж. Красимир Лозанчев.

В писмото си инж. Лозанчев обосновава конструктивното си становище на база констатации, отразени в становището на „Геозащита“ ЕООД, град Перник, от 2021 г.

След приключване на обсъждането, в което се включиха всички присъстващи членове на КДП и в аспекта на направените изводи в становището на „Геозащита“ ЕООД, членовете на КДП стигнаха до заключението, че решението на инж. Лозанчев за превантивно изграждане на стена е правилно срещу бъдещо потенциално активиране на свлачищните процеси.

Решение: КДП приема становището на инж. Лозанчев като коректно по отношение подобрение стабилността на терена.

Решението се приема.

Разглеждане възражение вх. № КИИП-КДП-010/26.07.2022 г. от Станислава Аврамова.

Във възражението си г-жа Аврамова изказва несъгласие със становището на инж. Лозанчев, което според нея съдържа неверни и противоречиви мотиви, както и подвеждащи факти и обстоятелства, базирани изцяло на предположения.

Г-жа Аврамова оспорва твърдението в становището на инж. Лозанчев, че в имота има свлачище. То не е регистрирано нито от Геозащита, нито от Община Баня, за да се налага изграждането на т.н. подпорна стена. Въпросната стена, според г-жа Аврамова, не може да изпълнява функциите на подобно съоръжение и тя твърди, че инж. Лозанчев в становището си е обърнал идентификационните номера на двата имота. Когато пише за имота с т.н. подпорна стена той използва идентификационния номер на имота на г-жа Аврамова.

В становището си инж. Лозанчев, се обосновава на база констатации, отразени в становището на „Геозащита“ ЕООД, град Перник, от 2021 г., но констатациите на „Геозащита“ ЕООД се отнасят за имота на г-жа Аврамова.

След приключване на обсъждането, в което се включиха всички членове на КДП, се предложи следния текст за решение: **За наличие на нови факти КДП отправя покана към представител на „Геозащита“ ЕООД, град Перник и инж. Лозанчев за съвместна среща на следващото заседание на Комисията.**

Решението се приема.

Относно казуса по сигнала на Станислава Аврамова инж. Александров информира членовете на КДП за отказа на Геозащита ЕООД – гр. Перник техен представител да присъства на заседанието.

Изслушване на инж. Красимир Лозанчев във връзка с постъпило възражение от Станислава Аврамова.

Съгласно решение на КДП, на днешното заседание е поканен инж. Красимир Лозанчев.

Инж. Лозанчев обясни, че през 2021 г. във връзка с писмо на Кмета на район „Банкя“, Петър Владимиров, като извършител на строеж „бетонна тераса“, се е свързал с него и му е възложил изготвянето на конструктивно становище с посочени възможни последствия от премахването ѝ.

Инж. Божинова, съобщи, че е посетила имота на място и според нея той е потенциално застрашен с коефициент на устойчивост малко над 1. За да се установи дали изграденото съоръжение изпълнява функцията на подпорна стена трябва да се направи конструктивно обследване. Може да се каже, че в момента изпълнява ролята на временно съоръжение.

Инж. Лозанчев, след като изслуша коментарите и на инж. Кунчев, инж. Миранджиева, инж. Александров, инж. Божинова, които зададоха и някои уточняващи въпроси, заяви, че е дал устни указания на г-н Владимиров за предприемане на действия за по-обстойно изследване на свлачището и предприемане на допълнителни мерки за защита на имота по цялата дължина по границите му със свлачището, както и за узаконяване на вече изпълнената стена и направа на проект със заснемане и обстойно конструктивно обследване. Той прие, че е негов пропуск, че при изработване на становището си не е вписал тези указания в него и се ангажира да представи в КДП допълнителни пояснения към становището си.

Изслушване на Станислава Аврамова във връзка с постъпил отговор от инж. Красимир Лозанчев.

Г-жа Аврамова представи пред Комисията Становището по част „Конструктивна“, изготвено от инж. Лозанчев като обърна внимание, че описания имот в обекта: „Подпорна стена при регулационната линия на съседен имот до едноетажна жилищна сграда, УПИ VII-667, кв. 440, по плана на кв. Вердигал, гр. Банкя“ на становището е различен от този в заключението, където се твърди: „Премахването на подпорната стена, изградена в границите на ПИ 02659.2196.120.2, която граничи с ПИ 02659.2237.937...“

Според г-жа Аврамова няма подпорна стена между 120.2 и 937.

Самият инж. Лозанчев в писменото си обяснение вх. № КИИП-КДП-011А/18.05.2021 г. до КДП признава, че е допуснал техническа грешка при описване на обекта.

Желанието на г-жа Аврамова е инж. Лозанчев да внесе корекция в становището си като не предявява други претенции към него.

Инж. Александров предложи следния текст за решение: **Да се уведоми инж. Лозанчев да отстрани допуснатата в становището си техническа грешка като внесе официално корекцията в община Баня, за което да уведоми писмено КДП.**

Решението се приема

2. Разглеждане заявление вх. № КИИП-КДП-002/24.01.2022 г. от Христо Чорбаджийски-Управител на „ИНТЕГРА ГРУП“ ЕООД.

Казусът е разглеждан от КДП на няколко заседания през 2021 г.

На заседанието през м. февруари 2021 г. КДП е разгледала жалба от „ИНТЕГРА ГРУП 2011“ ЕООД срещу инж. Тихомир Ангелов Георгиев проектирал част „Конструктивна“ на технически проект: „Еднофамилна жилищна сграда с изгребна яма“, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер, район Нови Искър. Според жалбоподателя при изготвянето на технически проект по част „Конструктивна“ за изграждането на обекта, който е V-та категория, от проектанта са допуснати множество пропуски и нарушения, които възпрепятстват изграждането на обекта и са основание за разваляне на сключен договор за проектиране и строителство с фирма „ГАЛДА“ ООД.

Според инж. Крумов проектът не е сметнат и не е издържан. Няма нито един детайл, нито една връзка. Конструкцията не може да се използва. Тя е опасна.

Предложението на КДП е независими експерти от КИИП да изготвят конструктивно становище за качеството на представения конструктивен проект.

На заседанието през м. юни 2021 г. беше поканен и изслушан инж. Тихомир Георгиев – проектант на обекта по част „Конструктивна“. Става ясно, че между фирмата възложителя ИНТЕГРА ГРУП 2011 ЕООД и фирмата изпълнител ГАЛДА ООД тече съдебен спор.

В изказването си инж. Георгиев обясни, че работи във фирмата изпълнител. Подадената жалба е на основание техническия проект, който в последствие се е доразвил в работен проект. Процесът на проектиране е проследен през цялото време от ТК, който е заверил проекта.

Поради наличието на съдебен спор КДП приема да изчака съдебното решение преди да се произнесе по случая.

Междувременно експерти от КИИП в лицето на проф. д-р инж. Димитър Даков и д-р инж. Спас Чуканов са изготвили независимо Конструктивно становище.

Инж. Александров прочете на глас заключението на Конструктивното становище: *„Качеството на конструктивния проект във фаза ТП за еднофамилна жилищна сграда, намираща се в УПИ-321, кв. 26, с. Подгумер, р-н Нови Искър не отговаря на изискванията на Наредба № 4/21.06.2001 за обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти в строителството и не е доказал проектната надеждност на предлаганата конструктивна система.*

Конструктивният проект не гарантира изпълнението на чл. 169, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и следва да бъде ревизиран.“

Инж. Миранджиева припомни, че проектът е подписан от възложителя и е одобрен от надзорната фирма и от район Нови Искър.

След приключване на обсъждането предложението на КДП до УС на КИИП, на база Конструктивното становище на проф. д-р инж. Димитър Даков и д-р инж. Спас Чуканов, е на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП за проявена небрежност или некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

Предложението се приема.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-004/15.03.2022 г. от инж. Стефка Райнова-Гълъбова – ТК на проекта.

Писмото е във връзка с писмо изх. № КИИП-КДП-001/07.03.2022 г. на КДП до инж. Гълъбова, с което я уведомява за внесено пред УС предложение за дисциплинарно наказание на основание чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП и ѝ отправя покана за присъствие на днешното заседание.

Инж. Александров прочете на глас писмото на инж. Гълъбова.

В него тя се извинява, че поради здравословни причини не може да присъства на заседанието и обявява, че приема констатациите и аргументите за пропуски и грешка в изготвения проект, изложени в направените експертизи и респективно невзети под внимание от нея като ТК и приема решението на КДП.

Присъстващите членове на Комисията единодушно приеха повторно да се внесе в УС предложението за дисциплинарно наказание, което е на основание на чл. 32, т. 3 от ЗКАИИП – некомпетентност при изпълнение на професионалните задължения на:

- инж. Тихомир Ангелов Георгиев, рег. № 42387 – проектант по част „Конструктивна“ на обект: „Еднофамилна жилищна сграда, УПИ V-321, кв. 26, с. Подгумер“ и
- инж. Стефка Евлогиева Райнова-Гълъбова, рег. № 02380 – технически контрол на обекта, с ТК рег. № 1209.

да се наложи дисциплинарно наказание „лишаване от пълна проектантска правоспособност за срок от 3 (три) месеца“, съгласно чл. 36, ал. 1, т. 4 от ЗКАИИП.

На заседанието си, проведено на 25.03.2022 г. УС отложи приемането на решение по предложението на КДП за наказание на инж. Тихомир Ангелов Георгиев и инж. Стефка Гълъбова.

3. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/08.03.2022 г. с приложени документи от инж. Олег Тодоров – Гл. инж. на Община Радомир.

Писмото е относно жалба, входирана в Община Радомир с вх. № ЮР-9400-2/23.02.2022 г. от Цоко Гиздов срещу издадена заповед на Кмета на общината за събаряне на масивна

жилищна сграда, попадаща в два съседни имота, намиращи се в с. Горна Диканя, общ. Радомир. За състоянието на сградата са изготвени 2 конструктивни становища от:

- инж. Цветко Тужаров, член на КИИП РК Перник, по искане на Община Радомир
- инж. Снежана Милева, член на КИИП РК София-град, по възлагане от жалбоподателя инж. Цоко Гиздов.

На база на конструктивното становище на инж. Милева, жалбоподателят възражава срещу заповедта на Кмета на Община Радомир пред Административен съд-Перник.

Главният инженер на общината инж. Тодоров моли КДП да направи съпоставка на двете конструктивни становища и да се произнесе по компетентност.

Инж. Александров прочете на глас заключенията в двете конструктивни становища.

Заключението на инж. Тужаров е, че по време на строителството на сградата са допуснати редица груби грешки като не са спазени указанията за изпълнението на такава жилищна сграда от 1881 година. Така например: изпълнени са плитки фундаменти, не са монтирани в зидовете стоманени шини за поемане на опънните напрежения на ниво етажна конструкция, използвани са тухли в каменните зидове, използвана е кал за свързващ елемент в някои от зидовете и др. За тази сграда всички зидове са носещи и при поемане на сеизмичния товар от земетресението през 2012 г. те са поели сеизмичното натоварване, за което говорят и образувалите се пукнатини по тях. Само поради относително малката собствена маса, сградата е оцеляла. С това стените са изчерпали своята сеизмична устойчивост, защото пукнатините са първата степен на разрушаване на конструкцията. Не е ясно как ще реагира конструкцията при следващо подобно земетресение. Дървената конструкция по подове и покрив е стара и компрометирана. Сградата е изчерпала своята сеизмична устойчивост и в този си вид е опасна за експлоатация.

Заключението на инж. Милева е, че при описаните ремонтни работи не се извършва никаква намеса по носещата конструкция на сградата, от което следва, че категорията на строежа не се изменя. Сградата няма недопустими деформации, пукнатини и слягания, външни признаци за съмнения в устойчивостта ѝ не се забелязват. Сградата е осигурена за сеизмично въздействие към момента на построяването ѝ. На основание на тези констатации заключителното ѝ становище е, че сградата е годна за експлоатация след извършване на ремонтно-възстановителните работи.

След приключване на дискусията, в която взеха участие всички членове на КДП, се стигна до заключението, че и в двете конструктивни становища няма указание за събаряне на сградата.

Решение: КДП приема в писмо до Община Радомир да посочи, че е необходимо изготвянето на трето конструктивно становище от друг инженер-конструктор, член на секция КСС, притежаващ пълна проектантска правоспособност (ППП) и технически контрол (ТК). Заплащането на конструктивното становище да се реализира от заявителя, съгласно Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.

Предложението се приема.

Инж. Александров се върна отново към молбата на Главния инженер на Община Радомир

КДП да направи съпоставка на двете конструктивни становища, относно състоянието на сградата, намираща се в с. Горна Диканя, общ. Радомир и да се произнесе по компетентност. Повод за това е реакцията на инж. Цветко Тужаров до Председателя на КИИП относно протокола на КДП от заседанието на 16.03.2022 г.

Инж. Алаксандров запозна присъстващите членове на КДП с текста на писмото на инж. Тужаров.

Инж. Александров припомни приетото решение на КДП от заседанието на 16.03.2022 г., а именно: **КДП приема в писмо до Община Радомир да посочи, че е необходимо изготвянето на трето конструктивно становище от друг инженер-конструктор, член на секция КСС, притежаващ пълна проектантска правоспособност (ППП) и технически контрол (ТК). Заплащането на конструктивното становище да се реализира от заявителя, съгласно Методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантски услуги от инженерите в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране.**

След приключване на дискусиата, в която взеха участие всички присъстващи членове на КДП, инж. Александров предложи да се напише писмо до Община Радомир в духа на цитираното по-горе решение.

Решението се приема.

4. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-005/05.04.2022 г. на ЧЕЗ Разпределение България АД.

В него директора на Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“ към ЧЕЗ сезира КДП за нелоялна практика от страна на инж. Ивелин Тодоров Кьосев, член на КИИП, отнасяща се до изготвени от него различни варианти на проекти на главни електромерни табла на един и същ обект с цел, според ЧЕЗ, за постигане на мощност под 400 kW, което съответно води до по-ниска цена за присъединяване към Електроразпределителното дружество.

За приемане на компетентно и обосновано решение по казуса инж. Александров беше поканил на заседанието инж. Красимир Велинов – Председател на НПС ЕАСТ. Поради невъзможност да присъства инж. Велинов изпрати писмено становище. В него той посочва, че предписаната от инж. Кьосев мощност е коректно изчислена.

Решение: Инж. Ивелин Тодоров Кьосев да бъде запознат с писмото на ЧЕЗ Разпределение България АД и да вземе отношение по въпроса, за което в срок от 14 дни писмено да уведоми КДП.

Решението се приема.

Разглеждане отговор вх. № КИИП-КДП-006/17.05.2022 от инж. Ивелин Кьосев.

В писмото си инж. Кьосев дава разяснения по сигнала на Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“ към „ЧЕЗ Разпределение България“ АД относно изготвените от него проекти за обект: „Жилищен блок №48 – жилищна сграда със смесено предназначение“, находящ се в гр. София, ул. „Боговец“ № 22, ж.к. „Лагера“. Той прилага и нотариален акт на обекта.

Въз основа на горните материали, изводът на КДП е, че инж. Кьосев не е допуснал неточности при изчисляване мощността за присъединяване.

Решение: КДП приема, на Дирекция „Стратегическо планиране и развитие на мрежата“ към „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, да се изпратят отговорът на инж. Ивелин Кьосев и становището на инж. Красимир Велинов- Председател на НПС ЕАСТ.

Разглеждане писмо вх. №КИИП-КДП-013/12.08.2022 г. от ЕРМ Запад.

Във връзка с писмото на ЕРМ Запад инж. Красимир Велинов – Председател на НПС ЕАСТ изпрати мейл, в който потвърждава становището си от 20.04.2022 г.

Инж. Александров прочете на глас писмото, в което се посочва, че в становището си инж. Велинов е пропуснал 17 броя самостоятелни обекти. Също така се твърди, че проектантът инж. Кьосев не е спазил разпоредбите на чл. 1777 и чл. 1778 от Наредба № 3/09.06.2004 г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии.

След като Комисията сравни приложения нотариален акт и становището на инж. Велинов действително се откри пропуск на 17 обекта.

Предложи се следния текст за решение: **С оглед посочените данни в жалбата, КДП приема да предложи на инж. Красимир Велинов да актуализира становището си.**

Решението се приема.

5. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-007/23.05.2022 от инж. Георги Кордов

В писмото си инж. Кордов предлага да се допълнят отчетните доклади на УС, КС и КДП с решенията на ръководните органи на КИИП относно незаконосъобразните заповеди и извършените противоуставни дейности в КИИП за периода 14.04.2020 – 27.09.2020г. и включване допълнителна точка в дневния ред на ОС във връзка с този период.

Членовете на КДП подробно обсъдиха текстът на писмото и приложените документи.

Инж. Кунчев се изказа, че според него въпросът не е от компетентността на КДП. Отправените упреци към бившия председател на УС на КИИП – инж. Каралеев са като администратор, а не като проектант. С административните въпроси се е занимал съда и има постановено решение. Относно повдигнатите финансови въпроси, те са от компетентността на КС. Той предложи писмото да се приеме за сведение.

Премина се към гласуване предложението на инж. Кунчев.

Решение: КДП приема писмо вх. № КИИП-КДП-007/23.05.2022 от инж. Георги Кордов за сведение. Сигналът ще бъде отразен в отчетния доклад на КДП.

6. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-011/05.08.2022 г. от Теодор Иванов Дочев.

В жалбата си г-н Дочев иска да бъде извършена проверка на изготвеното от инж. Георги Миланов Георгиев конструктивно становище относно Преустройство на покрив от четирискатен на двускатен, находящ се в ПИ 77181.11.344 по КК на гр. Харманли, ул. „Христо Ботев“ № 26, собственост на Виолетка Нешева.

По случая има съдебно дело. Има заповед на кмета на Община Харманли, че строежът е незаконен. Заповедта е била оспорена от г-жа Нешева и съответно потвърдена със съдебно решение на АС-Хасково.

Издава се от административния орган заповед за премахване на незаконния строеж. Г-жа Нешева обжалва събарянето на покрива, позовавайки се на конструктивното становище на инж. Георгиев, в което се твърди, че премахването на незаконното строителство застрашава стабилността на цялата сграда.

Според г-н Дочев, констатациите, посочени от конструктора в становището, са неверни, противоречат на изготвена съдебно-техническа експертиза, назначена по дело от 2021 г. и на тази база той настоява за дисциплинарно наказание на инж. Георгиев.

КДП няма информация дали има съдебно производство по този въпрос.

След приключване на обсъждането, в което взеха всички членове на Комисията, се премина към гласуване на следния текст за решение:

- **КДП приема да изиска от г-н Дочев да представи в Комисията заверено копие от влязло в сила определение, постановено по ч.гр.д. 332/2022 г. на Окръжен съд Хасково – III-ти състав.**
- **КДП приема, на основание чл. 34, ал. 2 от ЗКАИИП, да уведоми инж. Георгиев да даде писмено обяснение по жалбата на Теодор Дочев.**

Решението се приема.

Съгласно решение на КДП от заседанието проведено на 21.09.2022 г. инж. Дочев е представил заверен препис от влязло в сила Определение от 04.05.2022 г., постановено по гр. д. № 332/2022 г. по описа на РС Харманли и влязло в сила Определение № 423 от 24.06.2022 г. по в.ч.гр. д. № 332/2022 г. по описа на ОС Хасково.

Решение: КДП счита, че становището, изготвено от инж. Георги Георгиев е направено професионално. В допълнително представените обяснения той е посочил, че трябва, при необходимост, да се направи прецизно лабораторно обследване на сградата преди да се предприемат действия по събаряне.

Предложението се приема.

7. Разглеждане сигнал вх. № КИИП-КДП-012/09.08.2022 г. от Басейнова дирекция „Черноморски район“-гр. Варна.

В сигнала Директорът на Басейнова дирекция е посочил, че иска да се образува дисциплинарно производство срещу инж. Иван Видев Терзиев, член на КИИП с ППП,

рег. № 07434, секция МДГЕ, РК Варна за допусната системна небрежност при изпълнение на професионалните му задължения като описва три отделни случая.

Инж. Александров разясни случаите и предложи следния текст за решение: **КДП приема, на основание чл. 34, ал. 2 от ЗКАИИП, да изиска писмено обяснение от инж. Иван Видев Терзиев по сигнала на Басейнова дирекция „Черноморски район“-гр. Варна.**

Решението се приема.

Разглеждане писмо-отговор вх. № КИИП-КДП-018/06.10.2022г. от инж. Иван Терзиев

В писмото си инж. Терзиев дава обяснение по сигнала на БДЧР-Варна и възразява срещу твърденията за проявена „системна небрежност при изпълнение на професионалните си задължения“.

Писмото си инж. Терзиев е адресирал и до Министерството на околната среда и водите (МОСВ).

След приключване на дискусиата **КДП реши да изчака становището на МОСВ, чието регионално поделение е БДЧР-Варна и приема отговора на инж. Иван Терзиев за информация.**

8. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-016/28.09.2022 г. от Дарина Димитрова и Делян Досев.

Сигналът е насочен срещу инж. Диана Братанова, Управител на „Атика консулт“ ЕООД, която е изпълнявала строителен надзор на строеж на сграда, находяща се в гр. Варна, ул. „Христо Македонски“ 9 (стар адрес ул. „Хан Тервел“ №41а).

В сигнала се посочва, че инж. Братанова, в качеството си на строителен надзор, е допуснала нарушения, описани в Конструктивното становище и Частната техническа експертиза и възложителя не е уведомен за съставянето на Акт обр. 14.

Инж. Александров прочете на глас заключението в Конструктивното становище, възложено от Дарина Димитрова и Делян Досев и изготвено от инж. Светла Петкова. В него се посочва, че към датата на изготвянето му по конструкцията на сградата има неизвършени и недобре извършени работи по смисъла на чл. 7, ал. 3, т. 15, букви б) и в) на Наредба № 3 за съставяне на Констативен Акт № 15.

Към Конструктивното становище са приложени 21 броя снимки.

В Частната техническа експертиза инж. Петкова е описала подробно всички недостатъци и недовършени работи. В заключение е отбелязала, че поради констатираните редица неизвършени и недобре извършени работи, в това си състояние жилищната сграда, находяща се в УПИ VII-7, кв. 181 по плана на 11-ти м.р. в гр. Варна, ул. „Хан Тервел“ №41а не може да бъде предадена от Строителя на Възложителя. Следва да се състави констативен протокол за неизвършени и недобре извършени работи, както и срок за тяхното отстраняване.

Инж. Николов изрази следното мнение:

- По обекта са работили няколко фирми като изпълнители;

- Документално всичко е наред;
- От приложения снимков материал се вижда, че изпълнението на СМР е некачествено. Например: няма деротационна земетръсна фуга между двете сгради. Между колони и греди има явно несъосие. Бетонът не е уплътнен. Некачествено изпълнена изолация.

Според инж. Николов, инж. Братанова, в качеството си на строителен надзор, е можела да направи предписание за отстранение на нередностите. Той счита, че сигналът трябва да се изпрати на КСБ и изрази своето възмущение от лошото изпълнение на СМР.

След приключване на обсъждането инж. Миранджиева предложи да се препрати сигналът с приложените материали на РДНСК-Варна

Премина се към гласуване предложението на инж. Миранджиева.

Решение: КДП приема писмо вх. № КИИП-КДП-016/28.09.2022 г. от Дарина Димитрова и Делян Досев с приложените материали да се изпрати по компетентност на РДНСК-Варна

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-025/13.12.2022 г. отговор от РДНСК Варна.

Писмото е в отговор на писмо на КДП във връзка с изпратен до Комисията сигнал от г-жа Дарина Димитрова и г-н Делян Досев относно съставени актове и протоколи по време на строителство от страна на инж. Диана Братанова, Управител на „Атика консулт“ ЕООД, изпълняваща строителния надзор.

От отговора на РДНСК Варна става ясно, че жалбата на г-жа Дарина Димитрова е изпратена до кмета на община Варна за извършване на проверка и предприемане на действия по компетентност и за резултатите от проверката, г-жа Димитрова е уведомена с писмо рег. № АГУП22001269ВН_002ВН/22.11.2022 г. на община Варна.

Инж. Миранджиева се изказа, че проектантът, осъществяващ строителния надзор, независимо, че е член на КИИП не отговаря за надзорните си действия пред Камарата. Може да се търси отговорност от проектанти, които подписват актове за изпълнение на строителството.

Инж. Александров предложи текст за решение: **КДП да изиска от г-жа Димитрова отговора на община Варна, предоставен с писмо рег. № АГУП22001269ВН_002ВН/22.11.2022 г.**

Решението се приема.

9. Разглеждане жалба вх. № КИИП-КДП-017/29.09.2022 г. от Пламен Гевурски.

Жалбата е насочена срещу инж. Мирослав Димитров от дружество „Каруел“ ООД, гр. Пловдив като жалбоподателят твърди, че във връзка с извършване на проектни дейности, изработената от него част „Геодезия, вертикална планировка и трасировъчен план“ е без реално геодезическо заснемане и без физическо присъствие на терена от страна на инж. Димитров или друг представител на дружеството.

Инж. Кунчев предложи да се изиска от инж. Мирослав Димитров да представи обяснение по жалбата и приложи извършеното от него геодезическо заснемане на обекта, цитиран в обяснителната записка.

Предложението се приема.

Инж. Кунчев продължи, че е необходимо жалбоподателят Пламен Гевурски да възложи на правоспособен геодезист да направи повторно заснемане на обекта и да представи доказателства за получените разлики в едноименни точки от терена.

Решение: КДП приема да уведоми Пламен Гевурски да представи доказателства, от правоспособен геодезист, за разликите в геодезическото заснемане на едноименни точки от терена.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-021/07.11.2022 г. от инж. Мирослав Димитров.

Инж. Александров припомни жалбата от Пламен Гевурски. Тя е насочена срещу инж. Мирослав Димитров от дружество „Каруел“ ООД, гр. Пловдив като жалбоподателят твърди, че във връзка с извършване на проектни дейности, изработената от него част „Геодезия, вертикална планировка и трасировъчен план“ е без реално геодезическо заснемане.

Инж. Александров прочете обяснението на инж. Мирослав Димитров и това на арх. Недялка Чалъмова по жалбата на Пламен Гевурски.

Инж. Кунчев обърна внимание, че няма „старо“ и „ново“ заснемане, каквито са използваните термини в обяснението на инж. Димитров, а те са „актуални“ или „неактуални“ заснемания. За да се твърди, че заснемането не е вярно е необходимо да има доказателства. Проектната документация е била съгласувана от собственика преди да бъде внесена за одобрение в общината, без да има предявени претенции по проекта от негова страна. Проектът е минал през надзорна фирма, издадено е разрешение за строеж и чак тогава собственикът реагира, че геодезията е „стара“ и геодезистът е за наказание. Няма представени аргументи какво не е актуално към момента.

КДП с писмо изх. № КИИП-КДП-014/21.10.2022 г. до г-н Гевурски е изисквала да представи доказателства, от правоспособен геодезист, за разликите в геодезическото заснемане на едноименни точки от терена.

Решение: КДП приема обяснението на инж. Мирослав Димитров, но окончателно решение по казуса ще вземе след получаване отговора на г-н Пламен Гевурски.

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-024/08.12.2022 г. от инж. Мирослав Димитров.

В писмото си инж. Димитров уточнява, че геодезическото заснемане е било напълно достатъчно и отговарящо на изискванията за изработване на проекти по част Геодезическа - Вертикална планировка и Трасировъчен план.

КДП приема обяснението на инж. Димитров.

Т. 10. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-023/30.11.2022 г. жалба от инж. Боян Дерибеев и допълнение вх. № КИИП-КДП-026/13.12.2022 г.

В писмото си инж. Дерибеев отправя обвинение към фирма „Екоконсулт Пловдив“ ЕООД:

а) че е спечелила обществена поръчка за строителство за обект: „Изграждане на Физкултурен салон с обслужващи звена към него в ПГЖПТ „Христо Смирненски“, гр. Карлово, община Карлово” като си е преписала за проектиран обект: „Ремонт и обновяване на ОУ „ЛЮБЕН КАРАВЕЛОВ”, гр. Пазарджик, по всички проектни части, като за всички проектантите в екипа на „Екоконсулт Пловдив“ ЕООД са декларирали, че са разработвали описаният проект.

б) при изработване на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ на спечелената обществена поръчка не е приложена европейската система за проектиране на строителни конструкции ЕВРОКОД.

Мнението на инж. Миранджиева е, че що се отнася до проектирането по Еврокод, съгласно чл. 1 (3) и (4) на Наредба № РД-02-20-19 от 29 декември 2011 г. за проектиране на строителните конструкции на строежите чрез прилагане на европейската система за проектиране на строителни конструкции, при реконструкция, основно обновяване, основен ремонт или преустройство на съществуващи строежи възложителят решава кои нормативни актове да се прилагат.

След приключване на обсъждането се премина към гласуване на следния текст за решение: **КДП да изиска от Агенция по обществени поръчки да предоставят декларациите на проектантите, участвали в ОП за обект „Изграждане на Физкултурен салон с обслужващи звена към него в ПГЖПТ „Христо Смирненски“, гр. Карлово, община Карлово”, че са проектирали обект „Ремонт и обновяване на ОУ „ЛЮБЕН КАРАВЕЛОВ”, гр. Пазарджик.**

Решението се приема.

11. Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-001/03.01.2023 г. сигнал от Георги Димитров Арнаудов.

Инж. Кунчев обясни за какво точно се отнася сигнала от Георги Арнаудов: Жалбоподателят оспорва пред Административен съд проекта за изменение на кадастралната карта на с. Крапец, община Шабла, област Добрич. Приложил е експертизата на съда. Той се обръща към КДП да предприеме необходимите действия при констатиране на нарушения от страна на инж. Христо Петков Капралов, член на КИИП в секция ГПГ, който е направил мотивирано предложение за изменение на кадастралната карта. Г-н Арнаудов твърди, че проектантът е работил върху неверни изходни данни като не е отразен плана от 1985 г.

КДП не намира вина в проектанта, защото в частта си предложение за изменение на регулационния план той си е свършил работата поради факта, че работи с изходни данни, предоставени му от общината и разработката му след това се одобрява от експертен съвет на общината.

В заключение по тази точка от дневния ред се предложи следното решение: **КДП няма отношение и правомощия спрямо изменение на кадастралната карта. Възраженията по дейностите по кадастъра да се отнесат към Камарата на инженерите по геодезия и Агенцията по геодезия, картография и кадастър.**

Разглеждане писмо вх. № КИИП-КДП-003/06.03.2023 г. от инж. Георги Димитров Арнаудов.

Инж. Кунчев обясни каква е последователността на действията при изменение на регулацията:

- Първоначално се прави мотивирано предложение за изменение на регулацията;
- Одобрява се от експертен съвет към общината.
- Издава се заповед от кмета, след което се прави изменение на кадастралната карта.
- Изменението се внася в общината и се прави изменение на регулацията.

Г-н Арнаудов обжалва заповедта на кмета пред Административен съд. Жалбоподателят твърди, че са използвани неверни изходни данни за изменение на кадастралната карта. Тези данни се предоставят от общинската администрация. Дали са верни или не, носи отговорност експертния съвет към общината, който ги приема.

КДП не е органът, който да проверява дали са актуални изходните данни.

КИИП не се занимава с промяна на кадастралните карти. Те не са предмет на ЗКАИИП, а на друг закон.

В конкретния случай има одобрена регулация. Геодезистът е трябвало да предложи частично изменение на вътрешните граници на парцелите.

Според жалбоподателя това предложено частично изменение не отговаря на регулацията, която той си е поръчал в общината и му е била предоставена.

Г-н Арнаудов е поискал да се възстанови предхождащата регулация от 1985 г.

След приключване на обсъждането, в което се включиха всички присъстващи членове на КДП се стигна до извода, че от жалбата не става ясно какви са точно нарушенията, извършени от страна на инж. Христо Петков Капралов като проектант, член на КИИП в секция ГПГ.

Премина се към гласуване на следния текст за решение: **КДП да изиска от жалбоподателя инж. Георги Арнаудов да конкретизира, подкрепени с документи, системните нарушения, извършени от инж. Христо Капралов като член на КИИП с ППП. Желателно е аргументите да бъдат подкрепени със становище от проектант-геодезист с ППП, член на КИИП.**

Решението се приема.

ОСНОВНИ ДИСЦИПЛИНАРНИ НАРУШЕНИЯ СА:

- Неспазване на изискванията на ЗКАИИП и Устава на КИИП
- Нарушаване на авторското право
- Контрола в общините одобряващи проекти е занижен, което позволява одобряване на некачествени конструктивни проекти.
- Контрола от страна на Агенцията за обществени поръчки и начина на изготвяне на документи също е на ниско ниво, което позволява нелоялна конкуренция.

От мое име искам да изкажа благодарност на членовете на КДП, в т.ч. и на секретаря на Комисията – инж. Маринела Цветкова, участвали активно този период, както и за

професионалното им отношение към вземане на правилни решения и предложения за дисциплинарни наказания на колегите нарушили ЗКАИИП и Устава на КИИП.

В заключение КДП смята, че без частично изменение на ЗКАИИП, в т.ч. в областта на дисциплинарните производства, комисията ще бъде само морален съдник за нарушенията в професионален и етичен кодекс на КИИП.

Отчетът е приет единодушно от членовете на КДП по електронна поща на 04.04.2023 г.

Председател на КДП: /п/

/инж. Серафим Александров/